

**UWAGI do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz
środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie**
Opiniowanie

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko Projektodawcy
1.	§ 8 ust. 3 pkt 3 oraz § 10 ust. 2 pkt 3	GDDKiA	<p>Rozwiązania projektowane w § 8 ust. 3 pkt 3 oraz § 10 ust. 2 pkt 3, polegające na potwierdzaniu zgodności kopii pełnomocnictwa przez pełnomocnika, budzą wątpliwości z uwagi na znikomą wiarygodność takiej czynności.</p> <p>Pragnę w tym miejscu zwrócić uwagę, że w dotychczasowym stanie prawnym zamawiający, z uwagi na wolę zagwarantowania pewności do ważności złożonej oferty, wymagają najczęściej złożenia oryginału pełnomocnictwa sporządzonego w formie szczególnej wymaganej dla ważności oferty, dopuszczając złożenie kopii wyłącznie w przypadku, gdy zostanie ona poświadczona za zgodność przez notariusza. W konsekwencji postuluję rezygnację z możliwości poświadczania kopii pełnomocnictwa przez pełnomocnika.</p>	Uwaga uwzględniona
2.	Propozycja dodania punktu w § 2	NBP	<p>1) W § 2 projektu proponujemy dodanie punktu:</p> <p>a) definiującego ofertę:</p> <p><i>„ofercie – należy przez to ofertę w rozumieniu art. 62 ustawy;”.</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie potencjalnych rozbieżności dotyczących zakresu stosowania przepisów opiniowanego projektu rozporządzenia tylko do części „ofert” składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Przepis art. 62 ustawy Pzp stanowi, że „Ilekcioć w niniejszym rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ...”. Wobec tego, przepis art. 70 ustawy, stanowiący podstawę do wydania przedmiotowego rozporządzenia i ujęty w rozdziale „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” również używa określenia oferta w rozumieniu art. 62 ustawy Pzp. Ponadto, nie byłoby zgodne z zasadami prawidłowej legislacji tworzenie definicji oferty w przedmiotowym rozporządzeniu. W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych stosowne wyjaśnienie zostanie</p>

				wprowadzone w uzasadnieniu do projektowanego rozporządzenia.
3.	Propozycja dodania punktu w § 2		<p>W § 2 projektu proponujemy dodanie punktu:</p> <p>b) definiującego cyfrowe odwzorowanie:</p> <p><i>„cyfrowym odwzorowaniu – należy przez to rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną dowolnej treści zapisanej w postaci innej niż elektroniczna, umożliwiającą zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru;”.</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wnosimy o przyjęcie definicji określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67). Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie potencjalnych rozbieżności dotyczących rozumienia określenia „odwzorowanie cyfrowe”, które użyte zostało w projektowanym akcie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona kierunkowo</p> <p>Projektodawca zaproponował uregulowanie rozumienia określenia „cyfrowego odwzorowania” na potrzeby przedmiotowego rozporządzenia.</p>
4.	§ 3 ust. 1		<p>2) W § 3 ust. 1 projektu proponujemy dodać w rozszerzeniach podanych jako przykładowe pliki arkuszy kalkulacyjnych formaty: .xls, .xlsx.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa – projektodawca w związku z uwagą MC zrezygnował z wskazywania w przedmiotowym rozporządzeniu przykładowych formatów danych.</p>
5.	§ 3 ust. 2		<p>3) W § 3 projektu proponujemy ust. 2 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>2. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządza się w postaci elektronicznej w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt, .xls, .xlsx</i></p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Celem regulacji projektowanej w § 3 ust. 2 jest, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządzane były w postaci elektronicznej, ale bez zastrzeżenia konkretnego formatu danych. Nie jest zasadne, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, były sporządzane wyłącznie w formatach</p>

		<p><i>z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 oraz art. 93 ust. 2 ustawy, określonych przez zamawiającego, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia oraz przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.</p>	<p>określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. w załączniku do rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności). Nie jest również zasadne wpisywanie, że formaty te mają być ogólnie dostępne, Byłoby to powtórzenie norm ustawowych (zob. art. 64 w zw. z art. 66 ustawy Pzp). Zgodnie z § 12 ust. 2 zamawiający udostępnia informacje na temat formatu przesyłanych danych.</p>
6.	§ 3 ust. 3	<p>4) W § 3 projektu proponujemy ust. 3 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„3. W przypadku, gdy zamawiający w całości lub w części odstąpił od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy, lub w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie dopuścił takiej możliwości, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, mogą być sporządzone w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej, jako model fizyczny, model w skali, w sposób i w zakresie określonym przez zamawiającego zgodnie z art. 65 ust. 2 lub 67 ustawy.”.</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana dotyczy uzupełnienia katalogu „dokumentów” sporządzanych w innej postaci niż elektroniczna o pełnomocnictwa i modyfikuje odesłanie do odpowiednich przepisów ustawy, tj. art. 65 ust. 2</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Na gruncie ustawy Pzp oraz rozporządzenia wydanego na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, pełnomocnictwo mieści się w określeniu „inne dokumenty lub oświadczenia”, których może żądać zamawiający. Zatem pełnomocnictwo mieści się w katalogu określonym w projektowanym § 3 ust. 3. Projektodawca wyszczególnia pełnomocnictwo tam, gdzie jest to niezbędne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, np. w § 3 ust. 1 w związku z brzmieniem § 3 ust. 2 („inne niż określone w ust. 1”), czy też w kontekście poświadczania pełnomocnictwa (np. § 8 ust. 3).</p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Odstąpienie od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej nie powinno być równoznaczne z brakiem możliwości złożenia, np. części oferty w formie lub postaci, o których mowa w art. 63 ustawy Pzp, np. plik na pendrive. Projektowany przepis rozporządzenia nawiązuje do procedowanej zmiany brzmienia art. 65 ust. 2 i 3 nowej ustawy Pzp (projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44).</p> <p>Zaproponowana została również zmiana polegająca a na skreśleniu w art. 70 w pkt 2 ustawy Pzp wyrazów „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”.</p>

		regulującego inny sposób komunikacji niż z użyciem środków komunikacji elektronicznej oraz art. 67, gdy komunikacja elektroniczna zostaje w części utrzymana w takim postępowaniu. Jednocześnie NBP zwraca uwagę na wątpliwość dotyczącą relacji § 3 ust. 3 oraz § 4 ust. 2 projektu rozporządzenia. W § 3 ust. 3, jeżeli zamawiający odstąpi od stosowania środków komunikacji elektronicznej, wszelkie dokumenty i informacje „mogą być sporządzone w postaci innej niż elektroniczna”, podczas gdy w § 4 ust. 2, pomimo decyzji zamawiającego o odstąpieniu od użycia środków komunikacji elektronicznej, dopuszcza się przekazanie dokumentów i innych informacji „na informatycznym nośniku danych”. Powstaje zatem wątpliwość, które dokumenty i informacje, a także w jakiej sytuacji, mogą zostać dostarczone zamawiającemu na informatycznym nośniku danych.	Stosowne wyjaśnienie w tym zakresie zostało zamieszczone w treści uzasadnienia.
7.	§ 4 ust. 2	<p>5) W § 4 projektu proponujemy ust. 2 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„2. W przypadku, gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazuje się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście lub za pośrednictwem posłańca, na adres wskazany przez zamawiającego, na informatycznym</i></p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Na gruncie ustawy Pzp oraz rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, pełnomocnictwo mieści się w określeniu „inne dokumenty lub oświadczenia”, których może żądać zamawiający. Zatem pełnomocnictwo mieści się w katalogu określonym w projektowanym § 4 ust. 2. Projektodawca wyszczególnia pełnomocnictwo tam, gdzie jest to niezbędne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, np. w § 3 ust. 1 w związku z brzmieniem § 3 ust. 2 („inne niż określone w ust. 1”), czy też w kontekście poświadczania pełnomocnictwa (np. § 8 ust. 3).</p>

		<p>nośniku danych lub w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej.”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana dotyczy uzupełnienia katalogu „dokumentów” sporządzanych w innej postaci niż elektroniczna, o pełnomocnictwa.</p>	
8.	§ 5	<p>6) Proponujemy doprecyzować treść § 5.</p> <p>W ocenie NBP zasadne jest doprecyzowanie § 5 poprzez wskazanie sposobu zachowania poufności dokumentów zawierających tajemnice prawnie chronione. Użyte w projekcie określenie „wydzielony i odpowiednio oznaczony plik” wskazuje jedynie na aspekt wizualny tych plików, co nie jest tożsame z ich zabezpieczeniem przed utratą poufności.</p> <p>Ponadto proponujemy weryfikację treści § 5 ust. 1 projektu w zakresie spójności z ust. 2. Wydaje się, iż omyłkowo w ust. 1 zabrakło określenia „informacje niejawne”, które występuje w ust. 2.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona</p> <p>Projektowana w § 5 regulacja została ograniczona do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (U. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649). Regulacja związana z tajemnicą przedsiębiorstwa jest niezbędna z uwagi na ewentualne skutki braku wydzielenia tych informacji do odrębnego pliku.</p> <p>Zauważenia wymaga, że regulacje dotyczące informacji niejawnych zostały zamieszczone w aktach prawa powszechnie obowiązującego i powinny znaleźć zastosowanie przy przekazywaniu dokumentów zawierających takie informacje w procesie udzielania zamówień publicznych.</p>
9.	§ 7 ust. 2	<p>7) W § 7 projektu proponujemy ust. 2 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„2. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie ujednolicenia używania w projekcie rozporządzenia określenia „kwalifikowany podpis elektroniczny”.</p> <p>Uwaga w zakresie poświadczania pełnomocnictwa za zgodność została uwzględniona. Projektowana regulacja została zaproponowana w celu odformalizowania postępowań, jednak w związku z licznymi uwagami propozycja została skreślona, a projekt rozporządzenia poprawiony w tym zakresie.</p>

		<p><i>zaufanym lub podpisem osobistym, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej.”.</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu konsekwentne używanie w § 7 ust. 2 zwrotu „kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.</p> <p>Jednocześnie wątpliwości NBP budzi rozwiązanie wskazane w § 7 ust. 2, w zakresie zbyt szerokiego dopuszczenia poświadczania dokumentów, o których mowa w tym przepisie, w szczególności poświadczania pełnomocnictwa przez pełnomocnika.</p>	
10.	§ 8 ust. 1 i 2	<p>8) W § 8 projektu proponujemy ust. 1 i 2 nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„1. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz pełnomocnictwo do złożenia oferty lub pracy konkursowej, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub do poświadczenia kopii podmiotowego środka dowodowego, przedmiotowego środka dowodowego lub innego dokumentu, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</i></p>	Uwaga uwzględniona

		<p>2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, zobowiązanie podmiotu udostępniającego lub pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 1, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej.”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu konsekwentne używanie w § 8 ust. 1 i 2 zwrotu „kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.</p>	
11.	§ 9	<p>9) Zgodnie z treścią projektowanego § 9 opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty odpowiednim podpisem jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednim podpisem. NBP wskazuje, iż stosowanie tego przepisu może doprowadzić do niemożności udowodnienia, np. w sytuacji utraty pliku skompresowanego, iż pliki wewnątrz pliku skompresowanego zostały kiedykolwiek podpisane. Ponadto należy zauważyć, iż nie wszystkie pliki skompresowane mogą być podpisywane przez dany podpis <i>vide</i> pliki z rozszerzeniem .rar, które nie są podpisywane przez podpis zaufany. W związku z tym, NBP proponuje rezygnację z tego rozwiązania.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Projektowana regulacja ma walor praktyczny. Przy komunikacji elektronicznej plik skompresowany może być multiplikowany, zawsze więc może być wykonana kopia pliku skompresowanego. W przypadku zamówień lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne projekt rozporządzenia dopuszcza podpisywanie lub poświadczanie także innymi podpisami niż tylko podpis zaufany.</p>

12.	§ 10		<p>10) W § 10 proponujemy doprecyzować użyty m.in. w ust. 4 zwrot „uwierzytelniony wydruk wizualizacji treści tego dokumentu”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Nie jest jasne, jak należy rozumieć zwrot „uwierzytelniony wydruk wizualizacji treści tego dokumentu”, o którym mowa w § 10 ust. 4. Projektowane przepisy nie zawierają definicji tego zwrotu, a uszczegółowienie użyte w ust. 5 wydaje się niewystarczające. Zasadne zatem będzie wprowadzenie ograniczenia stosowania „uwierzytelnionego wydruku wizualizacji treści tego dokumentu” do dokumentów urzędowych.</p> <p>Ponadto NBP zwraca uwagę, iż przyjęte rozwiązanie może stać się polem nadużyć i nieautoryzowanych działań ze strony uczestników systemu zamówień publicznych. Informacja wytworzona w postaci elektronicznej może być aktualna tylko przez krótki czas, a wydruk jej wizualizacji może mieć kluczowe znaczenie dla decyzji podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Projektodawca doprecyzował projektowany § 10 ust. 5, zgodnie z którym „Uwierzytelniony wydruk, o którym mowa w ust. 4, zawiera w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku, a także własnoręczny podpis odpowiednio wykonawcy, wykonawcy ubiegającego się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy albo uczestnika konkursu, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego.”</p> <p>W ocenie projektodawcy uwierzytelnienie zawierające identyfikator dokumentu lub datę wydruku, a także własnoręczny podpis wydaje się wystarczającym zabezpieczeniem.</p>
13.	Propozycja do § 2	Forum Związków Zawodowych	<p>Forum Związków Zawodowych, w nawiązaniu do przesłanego projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rozporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wskazuje, iż w związku z wejściem w życie z dniem 01.01.2021 nowej Ustawy Prawo Zamówień Publicznych niezwykle ważne jest, aby możliwie jak najszybciej zarówno Zamawiający jak i Wykonawcy otrzymali odpowiednie akty wykonawcze do nowych przepisów. Pozwoli to rzetelnie, pod względem zarówno technicznym jak i merytorycznym, przygotować do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych na nowych zasadach. Wprowadzenie</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Planowane jest ogłoszenie projektowanego rozporządzenia w grudniu 2020 r. na co najmniej 14 dni przed wejściem w życie nowej ustawy - Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Definiowanie w rozporządzeniu określeń używanych w ustawie jest niezgodne z zasadami prawidłowej legislacji. Niemniej wszędzie tam, gdzie będzie to możliwe projektodawca wskaże rozumienie danego podpisu w treści rozporządzenia, z zastosowaniem skrótów i odesłań. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe w treści rozporządzenia, projektodawca zawrze stosowne wyjaśnienie w treści uzasadnienia.</p>

		<p>obowiązkowej elektronizacji dla wszystkich postępowań o wartości powyżej 130 tys. złotych, powoduje, że wielu przedsiębiorców z sektora MŚP będzie musiało się nauczyć brać udział w postępowaniach zgodnie z nowymi przepisami, ale co ważniejsze wdrożyć się w nowe rozwiązania technologiczne.</p> <p>Projekt operuje pojęciami: „kwalifikowany podpis elektroniczny”, „podpis kwalifikowany”, „podpis zaufany”, „podpis osobisty” które to pojęcia warto byłoby uwzględnić i wyjaśnić w projektowanym §2 rozporządzenia, w celu zapewnienia skrótowości i przejrzystości przepisów, dla wykonawców. Konieczne jest rozstrzygnięcie, czy użyte w projekcie pojęcia „kwalifikowany podpis” i „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznaczają to samo, gdyż w projekcie pierwszy jest używany w odniesieniu do zamówień i konkursów o wartości poniżej progów unijnych, a drugi do zamówień i konkursów o wartości powyżej progów unijnych.</p>	<p>Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 67 nowej ustawy Pzp, zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.</p> <p>Podczas danego postępowania lub konkursu wykonawca ma prawo zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienia dotyczące dokumentów zamówienia, w tym o wyjaśnienia dotyczące komunikacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>W przedmiotowym rozporządzeniu powinno być konsekwentnie używane określenie „kwalifikowany podpis elektroniczny”. Użyte w projekcie omyłkowo w kilku miejscach pojęcie „podpis kwalifikowany” zostało ujednolicone na kwalifikowany podpis elektroniczny”.</p>
14.	Propozycja do § 2	<p>Proponujemy również wprowadzenie definicję „formy elektronicznej” oraz „postaci elektronicznej”. Wprowadzenie tych definicji ułatwi korzystanie z nowych przepisów oraz wdrożenie się w nowe wymagania technologiczne stawiane zarówno zamawiającym jak i wykonawcom, wyeliminuje również wątpliwości interpretacyjne stosowanych przepisów.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Ustawa Pzp używa określenia forma elektroniczna w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Natomiast przedmiotowe rozporządzenie precyzuje sposób sporządzania i przekazywania dokumentów w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (forma elektroniczna).</p>
15.	-	<p>Zgodnie z dotychczas obowiązującym rozporządzeniem dotyczącym rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, w § 2 ust 6, wskazano, że w przypadku wątpliwości dotyczących złożonych przez wykonawcę</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Wspomniana w ustawie regulacja została przeniesiona do ustawy Pzp i stanowi materię ustawową. Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, „Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125</p>

			<p>dokumentów, zamawiający miał możliwość zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były wykonane o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie. Warto byłoby w projektowanych przepisach uwzględnić podobne uprawnienie dla Zamawiającego, w tym rozporządzeniu lub rozporządzeniu „w sprawie rodzajów podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy”.</p>	<p>ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.”.</p>
16.	§ 1 pkt 1 oraz § 3 ust. 1 a także § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 i § 8 ust. 2	KWRiST Unia Metropolii Polskich	<p>różne dokumenty wymienione w wyliczeniu</p> <p>Uzasadnienie uwagi</p> <p>czy różnica jest celowa skoro zakres wymienianych dokumentów jest różny i inny za każdym razem, a nawet w zakresie dokumentów objętych rozporządzeniem nie ma wszystkich typów dokumentów objętych (i wymienionych) w tym rozporządzeniu</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Różnica jest celowa ze względu na poszczególne rodzaje dokumentów w kontekście ich różnego sposobu sporządzania lub sposobu przekazywania.</p>
17.	§ 7 ust. 2		<p>2. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej.</p> <p>Uzasadnienie uwagi</p> <p>Podstawową formą poświadczania dokumentów nadal pozostaje podpis kwalifikowany jednak podpis osobisty jest podpisem „analogicznym” pod względem technicznym do kwalifikowanego i jako udostępniany przez administrację państwową powinien zostać dopuszczony do poświadczania dokumentów nie tylko w przypadku postępowań poniżej progów unijnych, ale w przypadku wszystkich postępowań.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Możliwość składania podpisu osobistego wynika z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zatem podpis ten jest krajowym rozwiązaniem i może być składany przez posiadających dokument potwierdzający tożsamość i obywatelstwo polskie, a więc wyłącznie przez obywateli RP. Dopuszczenie takiego podpisu w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne prowadziłyby do naruszenia zasad traktatowych, w szczególności zasad równego traktowania.</p>

18.	§ 8 ust. 1 i 2	<p>1. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz pełnomocnictwo do złożenia oferty lub pracy konkursowej, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub do poświadczenia kopii podmiotowego środka dowodowego, przedmiotowego środka dowodowego lub innego dokumentu, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, zobowiązanie podmiotu udostępniającego lub pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 1, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej.</p> <p>Uzasadnienie uwagi Podstawową formą poświadczenia dokumentów nadal pozostaje podpis kwalifikowany jednak podpis osobisty jest podpisem „analogicznym” pod względem technicznym do kwalifikowanego i jako udostępniany przez administrację państwową powinien zostać dopuszczony do poświadczenia dokumentów nie tylko w przypadku postępowań poniżej progów unijnych, ale w przypadku wszystkich postępowań.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Możliwość składania podpisu osobistego wynika z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zatem podpis ten jest krajowym rozwiązaniem i może być składany przez posiadających dokument potwierdzający tożsamość i obywatelstwo polskie, a więc wyłącznie przez obywateli RP. Dopuszczenie takiego podpisu w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne prowadziłoby do naruszenia zasad traktatowych, w szczególności zasad równego traktowania.</p>
-----	----------------	--	---

19.	§ 8 ust. 3 pkt 3	Pełnomocnik nie powinien sam sobie potwierdzać własnych pełnomocnictw – powinna pozostać zachowana dotychczasowa dobra praktyka, że wytworzone przez odręczny podpis na dokumencie pełnomocnictwa przenosi na poziom dokumentu cyfrowego uwierzytelnienie notariusza Uzasadnienie uwagi Czynność pozbawiona elementarnej kontroli „dwojga par oczu” pomimo iż ważność pełnomocnictwa przesądza o istnieniu oferty i zobowiązania wykonawcy	Uwaga uwzględniona Projektowana regulacja została zaproponowana w celu odformalizowania postępowań, jednak w związku z licznymi uwagami propozycja zostanie skreślona, a projekt rozporządzenia poprawiony w tym zakresie.
20.	§ 9	W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym , a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym Uzasadnienie uwagi Podstawową formą poświadczania dokumentów nadal pozostaje podpis kwalifikowany jednak podpis osobisty jest podpisem „analogicznym” pod względem technicznym do kwalifikowanego i jako udostępniany przez administrację państwową powinien zostać dopuszczony do poświadczania dokumentów nie tylko w przypadku postępowań poniżej progów unijnych, ale w przypadku wszystkich postępowań.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Możliwość składania podpisu osobistego wynika z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zatem podpis ten jest krajowym rozwiązaniem i może być składany przez posiadających dokument potwierdzający tożsamość i obywatelstwo polskie, a więc wyłącznie przez obywateli RP. Dopuszczenie takiego podpisu w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne prowadziłoby do naruszenia zasad traktatowych, w szczególności zasad równego traktowania.
21.	§ 10 ust. 1 pkt 1	... sporządzone w postaci papierowej i opatrzone odręcznym podpisem ... Uzasadnienie uwagi Proponujemy doprecyzowanie zapisu przez dodanie pogrubionej frazy	Uwaga uwzględniona
22.	§ 12 ust. 1	Warunki szersze niż delegacja ustawowa Uzasadnienie uwagi Warto rozważyć albo poszerzenie delegacji ustawowej albo inne właściwe umocowanie wymienionych (i oczywiście pożądaných do ujęcia w całości w jednym miejscu)	W związku z procedowaną nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych (numer z Wykazu: UC44) rozważone zostanie rozszerzenie delegacji ustawowej. Niezależnie od tego ograniczony został zakres regulacji zawarty w § 12 ust. 1.

			wymagań jakim mają odpowiadać środki komunikacji elektronicznej	
23.	§ 2, pkt 2)	KWRiST Urząd Miejski w Gliwicach, Urząd Miasta Sosnowiec za pośrednictwem Śląskiego Związku Gmin i Powiatów	<p>Czy zasadnym jest wprowadzanie nowego pojęcia „dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania”. (UM Sosnowiec)</p> <p>Uzasadnienie uwagi</p> <p>Definicja ta nie występuje w ustawie z dnia 11.09.2019 r. Pzp. Istnieje obawa, że będą rozbieżności przy interpretacji tego pojęcia.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, inne niż pełnomocnictwo – są to dokumenty ujęte w § 13 projektu rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych (wydawanego na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp) równolegle skierowanego do opiniowania z przedmiotowym projektem rozporządzenia. W uzasadnieniu do ww. projektu zostały przywołane przykłady dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, innych niż pełnomocnictwo.</p>
24.	§ 7, ust. 3, pkt 1) § 8, ust. 3, pkt 1) § 10, ust. 2, pkt 1)		<p>Czy nie należy dopisać na końcu brzmienia pkt. 1): w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą – (UM Sosnowiec)</p> <p>Uzasadnienie uwagi</p> <p>Uszczegółowienie tego zapisu pozwoli na wskazanie konkretnego podmiotu (wykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby) do potwierdzenia zgodności odwzorowania cyfrowego w zakresie dokumentu, który go dotyczy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
25.	§ 7, ust. 1 i nas.		<p>Wprowadzenie nowego pojęcia „potwierdzenie zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej” (UM Sosnowiec)</p> <p>Uzasadnienie uwagi</p> <p>Pojęcie to winno również znaleźć się w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona</p> <p>W projekcie wprowadzono przepis wskazujący na rozumienie cyfrowego odwzorowania. Należy wyjaśnić, że zgodnie z delegacją ustawową do wydania rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych (wydawanego na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp) określa ono formy w jakich mogą być składane podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia. Zgodnie z</p>

				projektowanym § 14, „Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy.”.
26.	§ 10. 6. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio do wydruku podmiotowych środków dowodowych dostępnych w postaci elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnymi i bezpłatnych baz danych, o których mowa w art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy.		<p>Z treści przepisu § 10. 6. Wynika konieczność podpisania wydruku dokumentu, który zamawiający może sam pobrać z ogólnodostępnej, wskazanej przez wykonawcę strony internetowej – w tym np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odpisów z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, których wydruki opatrzone są następującą informacją: „Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.”, - odpisów z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, których wydruki opatrzone są następującą informacją: „Wygenerowano ze strony http://prod.ceidg.gov.pl stan na XXXX-XX-XXX [data wydruku]. Wydruk z systemu komputerowego nie wymaga podpisu.” <p>Z zapisu nie wynika jednak wprost: 1) kto powinien złożyć własnoręczny podpis potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego, 2) że obowiązek uwierzytelniania wydruku podmiotowych środków dowodowych dostępnych w postaci elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnymi i bezpłatnych baz danych nie dotyczy tych wydruków, które na mocy przepisów odrębnych nie wymagają jakichkolwiek podpisów lub pieczęci. (UM Gliwice)</p> <p>Uzasadnienie uwagi Jeśli art. 127 ust. 1 pkt 1) zwalnia wykonawcę z obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych dostępnych w postaci elektronicznej pod określonymi adresami</p>	Uwaga kierunkowo uwzględniona, przepis § 10 ust. 6 jest zbędny i zostanie usunięty.

			internetowymi ogólnodostępnymi i bezpłatnymi baz danych to nieuzasadniony byłby wymóg uwierzytelniania takiego dokumentu przez wykonawcę własnoręcznym podpisem w przypadku, gdy wydruk określonego dokumentu – na mocy przepisów odrębnych – nie wymaga jakichkolwiek podpisów lub pieczęci	
--	--	--	--	--

Pisma informujące o braku uwag: Kancelaria Prezydenta RP, Urząd Ochrony Danych Osobowych.